

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: vrijdag 3 november 2017 16:54
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: FW: draaitabellen

Ha [redacted]

Hieronder een mailtje van [redacted] met verschillen die zijn geconstateerd tussen de beoordelaars. Ik heb de checks die ik op de steekproeven van ZW-B heb uitgevoerd ook even cc aan je gestuurd, dan kun je zien wat ik ongeveer daarbij heb gedaan. Heb in overleg met [redacted] die verschillen tussen de beoordelaars en andere meer inhoudelijke dingen even laten zitten en vooral gekeken naar lege cellen en inconsistenties die me verder opvielen (vragen die zijn beantwoord terwijl dat gegeven het antwoord op een eerdere vraag niet de bedoeling was).

[redacted] gaat alles nakijken in de dossiers en voegt de juiste antwoorden dan toe aan het werkblad met brondata. Wat ze toevoegt maakt ze rood, zodat we evt nog kunnen zien op welke punten er dingen zijn toegevoegd/aangepast. De draaitabellen hoeft je dan in ieder geval niet opnieuw te draaien.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (FP Amsterdam)
Verzonden: vrijdag 3 november 2017 15:21
Aan: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: draaitabellen

Hoop dat je hier iets mee kan.

Datumberekening tussen datum instellen verzet en opmaken akte daar moeten de rare afwijkingen (-4000 e.d.) uit worden gehaald. Het is vooral interessant om te zien of er parketten zijn die er heel lang over doen om een verzet te registreren.

- N-H 1-meting opmerkelijk het verschil tussen [redacted] en [redacted] de score tussen voorbereidingsformulier wel of niet aanwezig, checken. Idem voor de strafmotivering, [redacted] haalt die uit memoveld [redacted] nooit
- Oost-Brabant verzet moeten de waarde van datum opmaken akte op dezelfde manier worden ingevoerd, nu met puntjes er tussen dan pakt tie de waarde niet goed
- Oost-Brabant 1 meting heeft [redacted] nooit memoveld gescoord bij voorbereidingsformulier
- Oost-NL parketnummers Limburg er tussen (is al gemeld aan [redacted] [redacted] heeft "onjuist" gescoord bij opmaken akte (dat moet je uit registratiemoment in gps halen) moet worden hersteld
- Rotterdam 0-meting [redacted] heeft "onjuist" gescoord bij opmaken akte (dat moet je uit registratiemoment in gps halen) moet worden hersteld. Rotterdam 1-meting [redacted] heeft vaak gescoord dat de naam van degene die de beslissing heeft genomen onbekend is, terwijl [redacted] die 100% op duidelijk heeft gescoord, nagaan dus. [redacted] heeft heel vaak gescoord dat het pv ontbrak, maar [redacted] heeft deze vragen wel kunnen beantwoorden checken dus
- Zebra 0-meting [redacted] scoort vaak nee op verzenden ontvangstbevestiging aan verdachte [redacted] vaak ja (verschil waarschijnlijk tussen naar rm of verdachte)
- 0-meting Amsterdam, [redacted] scoort alles ja op juiste datum verzet in akte, [redacted] scoort vaak nee (want geen dagstempel). [redacted] scoort alles ja op naam van degene die [redacted] heeft opgemaakt bekend, [redacted] niet. [redacted] scoort alles ja bij akte verzonden aan verdachte, [redacted] helpt (verschil rm en verdachte). Op welke datum is akte opgemaakt heeft [redacted] niet gescoord via datum opmaak in gps denk ik.
- 1-meting Amsterdam [redacted] scoort vaker nee op kniggeformulier aanwezig (checken)

- 0-meting Den Haag [REDACTED] heeft opmaken datum akte niet gescoord, moeten wij nog aanvullen
- [REDACTED] scoort bij 0-meting Limburg bij 1^e omstandigheid OMSB heel vaak anders, maar noemt ook datumstempel verzetschrift, checken scoren moet waarschijnlijk verzetschrift zijn. Allebei onbekend gescoord op datum opmaak verzetschrift, moet worden aangevuld. [REDACTED] scoort op ondertekening o, checken. [REDACTED] scoort hoog alex niet op inhoudelijke reactie checken. [REDACTED] scoort bij 1-meting Limburg pv-ontbreekt, dus niet vast te stellen of er bewijs is. [REDACTED] scoort wel.